
SISTEMÁTICA DE LA HUMANIDAD
PALMA 2000: GRUPO INTERNACIONAL DE
TRABAJO SOBRE LA SISTEMÁTICA
DE LA PALEONTOLOGÍA HUMANA

CELA-CONDE, C. J.¹; AGUIRRE, E.²;
AYALA, F. J.³; TOBIAS, P. V.⁴; TURBÓN, D.⁵;
AIELLO, L. C.⁶; COLLARD, M.⁶; GOODMAN, M.⁷;
GROVES, C. P.⁸; CLARK HOWELL, F.⁹;
SCHWARTZ, J. H.¹⁰; STRAIT, D. S.¹¹;
SZALAY, F.¹²; TATTERSALL, I.¹³;
WOLPOFF, M. H.¹⁴; WOOD, B.¹¹

Del 7 al 9 de febrero del año 2000, se llevó a cabo, en la Universidad de las Islas Baleares, en Palma de Mallorca, España, un Coloquio Internacional sobre Sistemática Humana, como evento preliminar al V Congreso de la IASHP (Asociación Internacional de Paleontología Humana), que tendrá lugar en Barcelona, España, en el año 2003. Los autores del presente informe asistieron al coloquio, bajo la presidencia del profesor Camilo J. Cela-Conde. También participaron en las discusiones Alejandro Pérez-Pérez, en representación de la IASHP; Jordi Serrallonga, coordinador de *Homínidos* (Asociación Española para el Estudio de la Evolución de los Homínidos), Cristian Altaba, del *Imedea* (Instituto Mediterráneo de Estudios Avanzados), y Lucrecia Burges, del Departamento de Filosofía de la Universidad de las Islas Baleares y secretaria del coloquio.

El objetivo del coloquio fue llegar a un consenso capaz de terminar con la confusión actual sobre cómo debe clasificarse al linaje humano. Desde el desacuerdo de Goodman (1963) con la clasificación de Simpson (1945) de los Hominoidea, el contenido del taxón Homínido y la categoría asignada al clado humano cambiaron con el curso del tiempo. Algunos autores (Schwartz, Tattersall y Eldredge, 1978; Groves, 1986; McKenna y Bell, 1997) asignaron la categoría de tribu (Hominini) a los humanos y sus ancestros directos. Otros (Bailey *et al.*, 1992; Goodman *et al.*, 1994) coloca-

ron al clado humano en la categoría de género, compartiendo el taxón de Hominina (subtribu) con los chimpancés. En una publicación posterior, Goodman y colaboradores (Goodman *et al.*, 1998) le dieron al clado humano la categoría de sólo un subgénero (*Homo homo*), compartiendo el género *Homo* con los chimpancés (*Homo pan*). Finalmente, Watson y colaboradores (Watson, Estévez y Penny, 1998) colocaron también a los gorilas (*Homo gorilla*) en el género *Homo*.

Con objeto de llegar a un acuerdo, en el Coloquio de Palma se abordaron y discutieron sólo los principios de clasificación, no las taxonomías detalladas. Las siguientes declaraciones resumen los resultados de las discusiones.

CONSIDERACIONES GENERALES

1. Los humanos han evolucionado a partir de ancestros no humanos y siguen evolucionando. Después de aparecer a partir de sus ancestros simioscos, los humanos se diversificaron en distintos linajes, de los cuales sólo uno sobrevivió hasta la actualidad. Todas las evidencias indican que la especie humana no está evolucionando hacia grupos cada vez más diversos, sino al contrario.

2. Los seres humanos actuales, los ancestros que no compartieron con alguna especie no humana aún existente y los descendientes colaterales de tales ancestros se denominarán en lo sucesivo el "clado" humano.

3. Los expertos dedicados a estudiar el clado humano emplean una diversidad de enfoques y métodos, todos los cuales tienen un sitio en la sistemática humana. Los diferentes métodos pueden dar distintos resultados en cuanto a la sistemática humana. Los principios y métodos ideados originalmente para clasificar formas vivientes a menudo se topan con dificultades cuando se les aplica a los fósiles.

4. Los organismos se clasificaron originalmente con base en la morfología (incluyendo la ontogenia). Los enfoques molecular, biogeográfico, conductual y ecológico han agregado nuevas y significativas líneas de evidencia. La morfología conserva un papel preponderante en la sistemática, sobre todo en el estudio de los fósiles. La dimensión del tiempo es notablemente significativa en la valoración de las relaciones filogenéticas.

5. En la sistemática participan la filética, la fenética y la cladística. En la medida de lo posible, la clasificación taxonómica debe apegarse a las relaciones filogenéticas. A partir de la segunda mitad del siglo XX, la cladística ha hecho aportaciones particularmente valiosas en el campo de la clasificación, pero cabe destacar que la cladística identifica grupos hermanos, no relaciones entre ancestros y descendientes.

6. Las consideraciones moleculares son valiosas para determinar las relaciones entre linajes que tienen descendientes aún existentes. En el caso de linajes fósiles sin descendientes vivos, la aplicación de estudios mole-

culares es limitada por el momento, pero el advenimiento de nuevas técnicas puede reducir tal limitación.

PRINCIPIOS DE CLASIFICACIÓN

7. La práctica taxonómica debe ser congruente con el principio de monofilia. Sobre esta base, el concepto tradicional de Simpson (1945) de una familia Pongidae debe ser rechazado porque acepta la parafilia.

La familia Hominidae ha sido ampliamente usada como el taxón asignado al clado humano. Es aconsejable tratar las categorías taxonómicas de manera conservadora.

Se han propuesto varias otras categorías para el clado humano, como subfamilia (Homininae), tribu (Hominini), subtribu (Hominina), género (*Homo*) o subgénero (*H. homo*). Ninguna de ellas ha logrado un grado sustancial de consenso entre la comunidad mundial de estudiosos, aunque el uso de "tribu" ha recibido cada vez más apoyo.

Recomendamos que se tomen medidas activas para llegar a un consenso a este respecto. Con tal objeto, proponemos convocar a un Taller o Grupo de Estudio que se reúna en el V Congreso Internacional de Paleontología Humana, mismo que tendrá lugar en Barcelona, España, en 2003.

8. Debe evitarse el transferir el taxón de una especie de un taxón superespecífico a otro si aumenta la parafilia en el taxón receptor. Existen dificultades prácticas para seguir este principio. Recomendamos que el Taller antes mencionado aborde esta cuestión.

9. Por el momento, no hay medios de consenso para identificar especies biológicas en los registros fósiles.

- 1 Universitat de les Illes Balears, España.
- 2 Museo de Ciencias Naturales, Madrid, España.
- 3 University of California, Irvine, E.U.A.
- 4 University of the Witwatersrand, Sudáfrica.
- 5 Universitat de Barcelona, España.
- 6 University College, London, Reino Unido.
- 7 Wayne State University, Detroit, E.U.A.
- 8 Australian National University, Canberra, Australia.
- 9 University of California, Berkeley, E.U.A.
- 10 University of Pittsburgh, E.U.A.
- 11 The George Washington University, Washington, E.U.A.
- 12 Columbia University, New York, E.U.A.
- 13 American Museum of Natural History, New York, E.U.A.
- 14 University of Michigan, E.U.A.

BIBLIOGRAFÍA

- Bailey, W. J., Hayasaka, K., Skinner, C. G., Kehoe, S., Sieu, L. C., Slightom, J., & Goodman, M. (1992), "Reexamination of the African Hominoid Trichotomy with Additional Sequences from the Primate Beta-Globin Gene Cluster," *Molecular Phylogenetics and Evolution* 1: 97-135.
- Goodman, M., Bailey, W. J., Hayasaka, K., Stanhope, M. J., Slightom, J., & Czelusniak, J. (1994), "Molecular Evidence on Primate Phylogeny From DNA Sequences," *American Journal of Physical Anthropology* 94: 3-24.
- Goodman, M., Porter, C. A., Czelusniak, J., Page, S. L., Schneider, H., Shoshani, J., Gunnell, G., & Groves, C. P. (1998), "Toward a phylogenetic classification of primates based on DNA evidence complemented by fossil evidence," *Mol. Phylogenet. Evol.* 9: 585-598.
- Groves, C. P. (1986), "Systematics of the Great Apes," in D. R. Swindler & J. Erwin (Eds.), *Comparative Primate Biology* (pp. 187-217). New York, NY: Alan R. Liss.
- McKenna, M. C., & Bell, S. K. (1997), *Classification of Mammals Above the Species Level*. New York, N.Y: Columbia University Press.
- Schwartz, J. H., Tattersall, I., & Eldredge, N. (1978), "Phylogeny and Classification of the Primates Revisited," *Yb. Phys. Anthropol.* 21: 95-133.
- Watson, E., Esteal, S., & Penny, D. (1998), "Homo Genus: A Taxonomic Revision," in A. A. Raath, H. Soodyall, D. Barkhan, K. L. Kuykendall, & P. V. Tobias (Eds.), *Abstracts of Contributions to the Dual Congress 1998* (pp. 16). Johannesburg: International Association for the Study of Human Paleontology.

El Coloquio Internacional sobre Sistemática Humana se celebró gracias a la concesión de una subvención por parte de la Dirección General de Enseñanza Superior e Investigación Científica. La Caja de Ahorros de Balares "Sa Nostra" y la Universidad de las Islas Baleares colaboraron también en su financiación.